

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13620141150169

UDC\_\_\_\_\_

厦门大学

硕士学位论文

美国联邦最高法院对税与罚款关系的判断

The U.S. Supreme Court's Judgment on the Relationship  
between Tax and Fine

郭丹朋

指导教师姓名: 刘连泰教授

专业名称: 宪法学与行政法学

论文提交日期: 2016年4月

论文答辩时间: 2016年 月

学位授予日期: 2016年 月

答辩委员会主席:

评阅人:

2016年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

税与罚款之关系判断发轫于美国宪法对征税权和贸易权的规定，贯穿于联邦与各州之间权力划分斗争的始末，且由此产生的大部分案件都由美国联邦最高法院做出最终决断。美国联邦最高法院在历史不同时期对“税”与“罚款”之间的关系做出了不同的判断，这些判断并不一致甚至相互矛盾，但还是可以从中梳理出一个大致的历史发展脉络：19 世纪 20 年代之前，联邦最高法院基于分权原则，并没有考虑税与罚款的区别；19 世纪 20 年代到 30 年代，当联邦最高法院开始限制联邦贸易权时，区分了作为征税的税和作为管制行为的罚款之间的区别；1937 年之后的联邦最高法院基本上放弃了对贸易条款的司法限制，因此没有重新考虑税与罚款之间的区别，税与罚款之间的关系走向合流；1994 年之后，联邦最高法院开始重新限制国会贸易权的扩张，但并未重新考虑征税权的范围，直到 2012 年，联邦最高法院在全国独立企业联盟诉西贝利厄斯案中对税与罚款关系判断做出了历史性的判决，将“个人强制条款”中的“罚款”解释为征税权的合理行使，是一种为了宪法目的的“税”。

关于该案的争论点很多，不同的学者从不同角度对该案进行解读，其热度到今日仍未消解。美国联邦最高法院对税与罚款关系的判断，为我们理解税的概念提供了一个新的视角。“叫税不一定是税，不叫税有可能是税”、“宪法文本上的税与实定法意义上的税可能并不相同”。借鉴美国法上税与罚款之关系判断的思考路径，将目光流转至中国法上，以医疗保险费改税为切入点，可以为我们解读“费改税”提供一个全新的视角，为社会保障费改税之争提供新的理论基础。

**关键词：**联邦最高法院；税；罚款

## ABSTRACT

Judgment of the relationship between tax and fine originates from the provisions of tax power and commercial power in Constitution, and exists throughout the power division struggle between the federal and the state, and the most of cases caused by this need the U.S. Supreme Court to make the final judgment. The U.S. Supreme Court distinguished “tax” and “fine” differently in different periods of history which resulted in a series of relevant decisions. Although they contradict with each other, a rough historical context can be analyzed: Until the 1820s, the U.S. Supreme Court did not distinguish tax and fine given the principle of separation of powers. From 1920s to 1930s, differences between tax and fine as controlling behavior were considered when the U.S. Supreme Court began to limit federal commercial power. After 1937, since the Supreme Court abandoned the judicial restraints of trade terms, it was not necessary to reconsider their difference. After 1994, the Supreme Court began to restrict the expansion of commercial power, but still did not reconsider the taxation scope. Until 2012, classic distinction between tax and fine were made by the Supreme Court in the case of *National Independent Business v Sebelius*, which explains “fine” in personal enforcement terms as the reasonable execution of tax power, as well as the tax for the purpose of the Constitution.

Since there are many arguments about this case, scholars have interpreted it from different angles until now. By explaining “fine” as “tax” to prove the constitutionality of personal enforcement terms, the Supreme Court offers us a different angle to understand the concept of tax: “It is not necessary for the tax to be named tax, and it may not belong to tax which is named tax”、 “tax on the constitution text and in practice may not be the same”. Taking this as a reference as well as the medical insurance as an entry point, it inspires us not only to understand that in a new way, but also to expand the theoretical basis of the revolution from social security fees to social security tax.

**Key Words:** The Supreme Court; Tax; Fine

# 目 录

导 言 .....	1
第一章 税与罚款关系判断的规范背景 .....	3
第一节 征税权视角下的税 .....	3
第二节 贸易权视角下的罚款 .....	8
本章小结 .....	10
第二章 分与合：联邦最高法院的徘徊 .....	12
第一节 合：1869 年-1920 年 .....	12
一、分权原则：韦思银行诉费诺案 .....	12
二、征税权的扩张解释：麦克雷诉美国案 .....	12
三、征税权的合理行使：美国诉多雷姆斯案 .....	15
第二节 分：1920 年-1937 年 .....	16
一、联邦与州的权力划分：贝利诉雷克赛尔家具公司案 .....	16
二、惩罚功能扩张：希尔诉华莱士案 .....	18
三、文字游戏：美国诉康斯坦丁案 .....	18
第三节 合：1937 年-1994 年 .....	19
一、税的管制性因素：桑津斯基诉美国案和美国诉桑切斯案 .....	19
二、客观合宪性：美国诉卡里格案 .....	20
三、一事不二罚：蒙大拿州税务局诉克斯大农场案 .....	21
本章小结 .....	21
第三章 合久必分：联邦最高法院的抉择 .....	23
第一节 作为转折的奥巴马医改案 .....	23
一、基本案情 .....	23
二、法院判决意见 .....	24
第二节 功能主义路径 .....	25

第三节 效果理论.....	27
一、纯粹的税与纯粹的罚款.....	27
二、区分税与罚款的三个标准.....	28
本章小结 .....	30
第四章 税与罚款关系判断的中国法维度：以医疗保险费改税为切入点.....	31
第一节 医疗保险制度概述 .....	31
第二节 医疗保险费改税检视 .....	34
一、效果理论检视 .....	34
二、功能主义路径检视.....	36
本章小结 .....	36
结 语.....	38
参考文献 .....	39
致 谢.....	42

# CONTENTS

<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Standard Background of Judgment on the Relationship of Tax and Fine .....</b>	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 Tax Under the Perspective of Tax Power .....</b>	<b>3</b>
<b>Subchapter 2 Fine Under the Perspective of Commercial Power.....</b>	<b>8</b>
<b>Conclusion .....</b>	<b>10</b>
<b>Chapter 2 Separation and Intergration: The Hesitation of the Supreme Court.....</b>	<b>12</b>
<b>Subchapter 1 The Intergration: 1869-1920.....</b>	<b>12</b>
Section 1 The Principle Separation of Powers: Veazie Bank v. Fenno .....	12
Section 2 The explanation of Tax Power' Expansion: McCrary v. U.S. ....	12
Section 3 Reasonable Exercise of Tax Power: U.S. v. Doremus .....	15
<b>Subchapter 2 The Separation: 1920-1937.....</b>	<b>16</b>
Section 1 Power Division Between the Fedral and State: Bailey v. Drexel Furniture Co .....	16
Section 2 Punishment Function Expansion: Hill v. Wallace .....	18
Section 3 Play on Words: U.S. v. Constantine.....	18
<b>Subchapter 3 The Intergration: 1937-1994.....</b>	<b>19</b>
Section 1 Regular Factors of Tax:Sonzinsky v. U.S and U.S. v. Sanchez .....	19
Section 2 The Objective Constitution:U.S. v. Kahriger.....	20
Section 3 Punishment of Fine Only Imposed Once on the Same Act:Department of Revenue of Montana v. Kurth Ranch .....	21
<b>Conclusion .....</b>	<b>21</b>



## **Chapter 3 Separation: Decisions of the Federal Supreme Court ...23**

### **Subchapter 1 Obamcare: As the Turning Point..... 23**

#### **Section 1 The Basic Facts ..... 23**

#### **Section 2 The Court's Decision ..... 24**

### **Subchapter 2 Functional Path..... 25**

### **Subchapter 3 Effect Doctrine ..... 27**

#### **Section 1 Pure Tax and Pure Fine ..... 27**

#### **Section 2 Three Criteria to Distinguish Tax and Fine ..... 28**

### **Conclusion ..... 30**

## **Chapter 4 Judgment on the Relationship of Tax and Fine on the Dimension of Chinese Laws: Medical Insurance Tax as an Entry**

## **Point.....31**

### **Subchapter 1 Outlines of the Medical Insurance System..... 31**

### **Subchapter 2 Research on the revolution from social security fees to social security tax..... 34**

#### **Section 1 Research on Effect Doctrine ..... 34**

#### **Section 2 Research on the Functional Path..... 36**

### **Conclusion ..... 36**

## **Conclusion ..... 38**

## **Bibliography ..... 39**

## **Acknowledgement ..... 42**

## 导 言

税收对于国家来说是生死攸关的因素，因为它是国家存续的基础，维持着国家的生命和运作，使得国家可以执行其最基本的职能。<sup>①</sup>因而征税权也是国家手中最强有力的武器，正如约翰·马歇尔大法官所言：征税的权力事关摧毁性的权力。近代资产阶级宪政革命的开启也大多以抗税斗争为契机，几乎所有的资本主义国家和社会主义国家，均将涉“税”条款涵盖其中。这些宪法“税”条款或置于国家征税权规定之中，或位列公民基本义务清单之中，甚或在两者中兼而有之，无一例外地反映了近现代民主国家直接拟以根本大法的形式将税收规范化、法律化，以明确税收的性质与作用，并进而构筑国家整体税制的宪法态度。<sup>②</sup>宪法作为国家的根本大法，宪法中关于“税”的规定是判断实定法中税收的正当性的标准，是权力机关开展税收立法的依据，也是对执法者行使征税权的一种限制，是对公民合法财产权利的保障。

以美国法上的税与罚款之关系判断为考察对象，首先应从宪法文本和历史发展上寻找线索。美国《宪法》第一条第八款规定“国会有权规定和征收直接税、进口税、捐税和其他税，以偿付国债、提供合众国共同防务和公共福利，但一切进口税、捐税和其他税应全国统一。”该文本是征税权的规范来源，该条款赋予国会征税权，但是征税权的范围有多大？国会一系列立法实践是否与宪法上税的概念相契合？单从文本规范上探寻则不足以完成这项任务，也应从历史上进行考察。历史上，美国联邦制度的发展并非一帆风顺，联邦和各州之间横亘着各种问题和阻碍，而征税权在平衡联邦和各州之间的关系中发挥着不可替代的作用。因此美国开国先驱呼吁：无论哪种形式的政府，都必须拥有全面征税的权力。<sup>③</sup>此外，关于“税”与“罚款”的名与实之争并非第一次，全国独立企业联盟诉西贝利厄斯案(以

<sup>①</sup> [美]亚历山大·汉密尔顿，约翰·杰伊，詹姆斯·麦迪逊. 联邦党人文集[M]. 张晓庆译，北京：中国社会科学出版社，2009. 140.

<sup>②</sup> 陈丹. 宪法税概念之论争[J]. 税务研究，2008，(10): 56-59.

<sup>③</sup> 同本页注①。

下简称西贝利厄斯案)<sup>①</sup>为系争讨论案例中影响力最为浩大的一个。大洋彼岸美国所发生的税与罚款关系判断，很难直接在中国法上找到对应的镜像。中美两国政治文化制度、法律体系完全不同，但这并不妨碍美国法上的“税与罚款”之争可以给我们提供理论和方法论上的智识。以西贝利厄斯案为标志，向前回溯美国联邦最高法院在历史的不同时期对“税”与“罚款”关系的判断，仔细梳理这些判决，结合西贝利厄斯案中法官的论证路径和相关理论，我们可以初探联邦最高法院对“税”与“罚款”关系判断的动因、方法、路径，并借此为“税与罚款之关系判断”的中国法维度“医疗保险费改税”扩充理论基础。

本文第一章介绍了税与罚款关系判断的规范背景，厘清本文所写的“税”与“罚款”的概念指涉。第二章以时间为序列介绍了美国联邦最高法院在历史不同时期对“税与罚款”关系做出的不同判断，借助判例寻找税与罚款之间纠葛的历史成因、规范意义和方法路径。第三章详细介绍了奥巴马医改案的始末和其转折性意义，以及法院在判决中所采用的方法路径和相关理论。第四章以“医疗保险费改税”为切入点，介绍了税与罚款之关系判断在中国法上的意义。

---

<sup>①</sup> National Federation of Independent Business v. Sebelius, 132 S. Ct. 2566 (2012).

## 第一章 税与罚款关系判断的规范背景

美国宪法赋予联邦的权力非常有限，主要包括：征税权；管理州际贸易和对外贸易（以下简称“贸易权”）；支出权；发行货币；设立邮政；宣战与媾和；国防；外交；保护专利权与著作权；海事管辖权；归化权等。在上述权力中，有些权力因为其独特性质属于联邦独占，州无权染指，如发行货币、设立邮政、宣战与媾和、国防、外交、保护专利权与著作权；海事管辖权；归化权等权力。但另一些权力诸如贸易权、征税权、支出权的界限并不明确，联邦与州的权力划分较为模糊，因而经常成为理论与实践中的争议焦点。征税权产生了“税”，贸易权产生了“罚款”。鉴于美国法上“税与罚款”并不直接等同于中国法上一般人所理解的“税与罚款”，本章主要介绍美国法上“税”和“罚款”关系判断的规范背景。

### 第一节 征税权视角下的税

宪法第一条第八款第一项规定：“国会有权规定和征收直接税、进口税、捐税和其他税，以偿付国债、提供合众国共同防务和公共福利，但一切进口税、捐税和其他税应全国统一。”<sup>①</sup>从文本上看着，该条款为国会征税权的规范来源。如果根据字面意思进行规范解读，宪法赋予国会征税权的目的主要有三个：第一，偿还国家债务；第二，为国防筹集经费；第三，为合众国增加公共福利。尽管美国宪法对国会的征税权做了上述规定，但征税权的具体含义却并不明确。这给国会在征税权的适用上造成一系列困难，其结果就是国会与联邦最高法院在征税权的范围、目的等问题上展开长期的争论。征税权的前两个目的在理论界和实务界均未引起太大争议，但对于公共福利的解释却产生了较大的分歧。征税权属于财权的一种，但征税并非只可以出于财政目的，即增加收入，最高法院在一系列相关判决中已经承认这个原则。但这种承认并非是没有底线的，附加条件是非增收

<sup>①</sup> United States Constitution, Article 1, Section 8, The Congress shall have Power To Lay and Collect Taxes, Duties, Imposts and Excises, to Pay the Debts and Provide for the Common Defence and General Welfare of the United States; but all Duties, Imposts and Excises shall be uniform throughout the United States.

目的的征税必须居于次要地位或不能改变征税权的固有性质，如果有其他列举权利的明确支持，联邦最高法院也予以认可。

我们在文本上没有寻求到关于征税权范围的满意答案，回顾美国宪法史，或许可以从征税权的诞生和发展中寻找线索。在十八世纪，关键时期的宪法危机产生了全面的联邦征税权。宪法的邦联条款创造一种松散的政府形式，阻碍了国家为了共同目标而进行集体行动。因为宪法构建的治理结构为集体行动设立了两个障碍。首先，宪法直接授予联邦的权力是非常有限的，并且为了进一步限制联邦权力施加了一个一致性要求。因此，重要的联邦行动需要获得州的一致同意，单个州对立法的反对意见可以阻止一个被其他多数州认为是至关重要的措施。集体无作为的一个重要例子是美国国债的偿还。在十八世纪八十年代，美国需要通过偿还独立战争期间的债务来恢复信用。没有信用，国家在军事上将是不堪一击的，因为它不能从其他国家融资以资助未来的战争。为了偿还现存债务，联邦关税（对进口征税）在国会被提议了三次，1781年和1783年联邦政府提议征收5%的进口关税，且该关税将会被限制用来偿还独立战争期间债务，而不是建立一个广义的联邦征税权。这些温和的提议没有从宪法的一致性要求中幸存，每次都有不同的州否决这些措施。

其次，宪法要求国会通过各州控制个人，而不是国会通过联邦法律直接进行控制。这样的话，国会可以在各州之间分摊税款，但是从个人征收和收集税款的权利被留给州政府，宪法迫使联邦政府从州征用款项以供养自己，每个州设置的征收数额根据每个州的土地价值的比例来规定。但是州政府一直拖延国会的征收请求，对其他州对国库的贡献搭便车，可预见的后果就是少的可怜的联邦税收。例如，1786年的请求，宪法通过之前的最后一次请求，联邦请求各州支付380万美元，但是仅仅收到663美元。<sup>①</sup>这种请求制度影响了国会支付军费和为军队装备武器的努力，詹姆斯·麦迪逊在准备制宪会议的备忘录中写道，美国政治体制的弊端反映了宪法的邦联条款的各种问题，这种问题包括：尽管联邦和州有着广泛的共同利益但因缺乏一致性，州未能遵守国会的请求，在防范暴力中缺乏一个强有力

<sup>①</sup> COOTER, ROBERT & SIEGEL, NEIL. Not the Power to Destroy: An Effects Theory of the Tax Power[J]. Virginia Law Review, 2012, (5): 1200.

的联邦。麦迪逊进一步谴责道，因为州的一致同意是必须的而且很有可能被各州拒绝，因此不能通过许多紧急且必要的政策。州在需要集体行动的时候各自为战，这些集体行动的失败使得国家在关键时期非常危急，解决这些问题是召开制宪会议的重要原因。

在十九世纪，内战产生了从战争中幸存的高关税。新宪法的前二十年，海关收入是联邦税收的十倍。例如，在 1792 年，国内税收是 209000 美元，关税为 3443000 美元，在 1789 年到 1815 年之间，关税总收入占联邦总收入的百分之九十左右。<sup>①</sup>建国者知道进口关税不仅会增加税收，同时也会改变那些受制于他们的行为，例如通过提高进口关税以降低进口，进而刺激国内产品的生产是一个重要的税收立法目的。因此亚历山大·汉密尔顿在 1791 年 12 月向国会呈递的“关于制成品报告”中，提出增收保护新兴产业的关税以及对工业发展所需的原材料的关税豁免。汉密尔顿认为这些政策不仅出于增加税收的原因，同时也出于管制理由，他们将鼓励美国人花费金钱和精力推动工业技术发展。事实表明，美国国会拒绝了汉密尔顿绝大部分的产业化计划，但在 1792 年 3 月，美国国会制定了他曾建议的大部分关税计划，即提高制成品关税和降低原材料关税。<sup>②</sup>

在美国历史的后续发展过程中，税收被用于增加收入和抑制行为的双重目的。例如，美国国会在战前时期制订了一个罕见的和暂时性地背离它在 19 世纪 20 年代和 19 世纪 30 年代尝试保护主义立场时所征收的低关税，高关税的目的并不是增加额外税收。相反，其理由是“保护美国的高工资的工人和高成本的产业，因为他们还没有学会如何对抗他们的英国竞争者。”同样，共和党设立的内战税制主要包括高关税，它试图鼓励一个高工资和高利润的全国性的市场。联邦政府已承诺设立该税的目的不只是为了增加收入，而是为了保护企业家和工人免于与外国企业和工人开展竞争。美国商业领袖盛赞关税制度的管制效果，包括保护国内与国外的竞争和提高企业的本地资本构成。金融界也被吸引到这种方式中：高额消费税迫使国民开始进行储蓄，高储蓄大大促进了战时债务偿还。工党也支持高关税，以在选定的行业中增加就业，保护美国工人与来自世界其他地区的低工资

<sup>①</sup> COOTER, ROBERT & SIEGEL, NEIL. Not the Power to Destroy: An Effects Theory of the Tax Power[J]. Virginia Law Review, 2012, (5): 1204.

<sup>②</sup> Id., p. 1206.

工人的竞争。工党支持共和党的高关税立场与其在 1896 年的选举胜利和随后在大萧条之前的政治成就有很大的关系。1900 年以后，他们用联邦征税权管制粮食、棉花期货、白磷火柴的生产、毒品的消费，甚至管制雇佣童工。

进入 20 世纪以后，工业革命带来的一系列影响引发了美国政治、经济环境的大变革。这种变革在法律方面的表现就是增强了法律适用的灵活性，因而征税权的内涵也发生了相应的变化，主要趋势是征税权的范围更加宽泛。二十世纪见证了三次世界危机：第一次世界大战，大萧条和第二次世界大战。在每一种情况下，联邦政府的回应都是利用征税权以提高收入和管制行为，从而解决了集体行动问题。<sup>①</sup> 威胁的存在使人们思考他们存在的理由。什么是国家目的？作为人民的我们是谁？美国的财政危机使得在国家基本价值观上产生有分歧的争论。胜者执行他们的价值观，部分使用征税权以管制行为，而不是简单地提高收入。为了应对第一次世界大战，政府试图通过征收累进税来资助战争，以减少社会紧张局势和贫富不均。在此期间，联邦税收政策通过对超额利润和收入征税，避免出现贫富差距不断加大的情形。联邦政府应对大萧条的方式是减税，增加支出并扩大赤字以促进经济复苏。第二次世界大战制度捍卫税收制度，不仅是为了国家的生死存亡，也是为了捍卫不断进步的社会正义。这些发展证明了约翰·马歇尔首席大法官的声明：“这个条款在宪法中被制定，旨在为了时代的到来和因此适应人类事务的各种危机。”<sup>②</sup> 二战结束后，通货膨胀和累进税制的组合自动增加税收收入和降低税率，减税使得选民受益并且比政府补贴创造更少的公众抵制，因为他们隐藏在税法典中而不是被暴露在预算中。

在过去 25 年来，国会愈加依赖通过税法典来完成超越增加税收目的的管制目标。纳税人也已经逐渐习惯于寻找潜藏在税法典中的社会项目和管制项目。国会和总统越来越经常的利用税法典来实现与增加税收无关的目标。美国财政部前税收政策部长助理帕梅拉 F·奥尔森，在 2011 年的一次演讲中解释说，税法典近来已经包含针对环境保护、绿色能源、制造、创

<sup>①</sup> TAHK, SUSANNAH CAMIC. Everything is Tax: Evaluating the Structural Transformation of U.S. Policymaking[J]. Harvard Journal on Legislation, 2013,(3): 53.

<sup>②</sup> COOTER, ROBERT & SIEGEL, NEIL. Not the Power to Destroy: An Effects Theory of the Tax Power[J]. Virginia Law Review, 2012, (5): 1209.

新、教育、储蓄、退休、医疗保健、儿童保健、福利、公司治理、促进出口、慈善捐赠、免税组织的治理和促进经济发展的政策，并且以命名少数几个名称的方式在做。《患者保护与合理医疗法案》是这个更大趋势的最新的和最重要的例子。将社会和管制政策嵌入税法典拥有两大潜在优势。首先是立法优势，这些项目在通过国会时相对比较顺利的且能获得更多的程序性保护，这表明为什么总统和国会议员追求这种结构性转型。第二个是两种类型的规范优势：一是把社会政策和管制置于税法典促进分配正义的目标；二是通过税法典制定主要政策有着重要的“制度”优势，或有着为政治机构创造或者由政治机构创造的效果。<sup>①</sup>

《患者保护与合理医疗法案》的通过，标志着法律和政策制定过程结构转型的一个戏剧性的最新阶段。大多数学者知晓患者保护与合理医疗法案，是因为其作为一项重要的社会和管制立法。然而他们未能关注这样一个事实：法案在很大程度上是一个税收法案。法案的很多主要元素采用了税法规定的形式，法案的管制是采用税法典进行处罚的形式，该法案的补贴是通过税收抵免的形式，该法案的通过增加了税收收入。该法案出自国会税法起草委员会之手，联邦最高法院根据国会的征税权支持该法案的一些关键条款，国税局被授权管理该法案。税务律师会告诉客户如何符合该法案，税收学者将撰写关于该法案的税收学方面的文章，税收学说将研究该法案。

美国宪法史上关于“税”的概念和功能的演化路径，以及美国政治决策的结构转型极大地丰富了税的概念和内涵，不断刷新我们的税的概念的传统解读。传统上“取之于民，用之于民”的税，今天可能以各种形象出现在社会政策的各个层面，管制、罚款、福利津贴等等。对美国宪法史上税的概念和功能演化路径的回顾，可以让我们不被眼花缭乱的各种标签遮蔽双眼，透过“税”的名称这一表象抓住“税”的实质内涵。

<sup>①</sup> TAHK, SUSANNAH CAMIC. Everything is Tax: Evaluating the Structural Transformation of U.S. Policymaking[J]. Harvard Journal on Legislation, 2013, (3): 67.



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.